



Milanówek, dnia 11.02.2014 r.

Nr sprawy: TOM.271.1.4.2014

*Dotyczy: Zamówienia Publicznego ZP. 271/4/INF/14 na "Dostawa symetrycznego łącza internetowego dla Gminy Milanówek"*

Zamawiający informuje, że w dniu 7 lutego 2014 roku wpłynęły pytania w sprawie ww. postępowania:

*„Działając zgodnie z treścią art. 38 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.)zwracam się z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ, dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawa symetrycznego łącza internetowego dla Gminy Milanówek” – numerem sprawy : ZP.271/4/INF/14.*

*Dodatkowo informuję, iż niniejsza prośba o wyjaśnienie treści SIWZ wpłynęła w terminie ustawowo gwarantującym udzielenie odpowiedzi przez Zamawiającego, bowiem zgodnie z art. 38 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Wykonawca ma prawo zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert.*

*Uprzejmie proszę zatem Zamawiającego o odpowiedź na pytania zawarte w poniższych punktach:*

- 1. Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na wydłużenie terminu składania ofert co najmniej do dnia 26 lutego 2014r?*

*W uzasadnieniu informujemy, że Wykonawca w celu należytego przygotowania oferty w przedmiotowym postępowaniu przeprowadzić musi analizę techniczną dotyczącą określenia możliwości realizacji wymagań Zamawiającego. Wymagania określone w przetargu przez Zamawiającego wymaga dłuższego czasu na opracowanie oferty niż został pierwotnie wyznaczony w SIWZ.*

*Dokładny audyt techniczny przeprowadzony przez Wykonawcę działa również na korzyść zamawiającego, ponieważ zapewnia prawidłową realizację zamówienia i eliminuje ewentualne błędy wynikające np. wskutek pośpiechu. Zamawiający jako podmiot określony w ustawie zobowiązany jest do prowadzenie takich postępowań znacznie częściej i ma świadomość jakie działania wykonawcy muszą podjąć na etapie składania ofert aby prawidłowo przygotować oferty i oszacować wartość zamówienia. Wybrany termin przeprowadzenia postępowania jest wręcz nierealny dla wykonawców na sporządzenie ofert, co prowadzi do ograniczenia możliwości wzięcia udziału w postępowaniu i złożeniu ofert przez większe grono oferentów, w takim przypadku inni wykonawcy mają związku z wskazanymi zastrzeżeniami Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o przesunięcie terminu składania ofert o odpowiednio długi czas, który pozwoli wykonawcom na*



*przygotowanie ofert. Zamawiający przez dobór zbyt krótkiego terminu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego naraża siebie na wybór oferty z zawyżoną ceną. Wykonawca prosi, aby Zamawiający przesunął termin składania ofert do początku trzeciego tygodnia stycznia 2013r. uwzględniając jednocześnie tę okoliczność w kwestii przesunięcia terminu rozpoczęcia świadczenia usług.*

*Wykonawca podkreśla, że każda przychylna odpowiedź Zamawiającego ułatwiająca Wykonawcy przygotowanie rzetelnej oferty przetargowej wpływa na koszt realizacji zamówienia przez Wykonawcę, a więc wpływa korzystnie dla Zamawiającego na wycenę ofert przetargowych potencjalnych Wykonawców*

odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na przedłużenie terminu składania ofert.

- 2. Łącze dostępu do Internetu w lokalizacji Spacerowa 4 ma być zakończone w serwerowni, czy Zamawiający zezwoli Wykonawcy na wykonanie korespondencji wewnątrz budynku przy ul. Spacerowej 4*

odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie rozumie pytania.

- 3. Czy w lokalizacjach Zamawiającego miejsce zakończenia kabla światłowodowego jest tożsame z miejscem instalacji zestawu Komputerowego. Jeżeli nie prosimy o udostępnienie planów pozwalających na oszacowanie kosztów wykonania okablowania wewnętrznego sieci.*

odpowiedź Zamawiającego:

Zakończenie kabla światłowodowego nie jest tożsame z miejscem instalacji zestawów komputerowych. Zamawiający nie udostępni planów.

- 4. Czy zamawiający udostępni wymagana ilość miejsca w swoich szafach teleinformatycznych w lokalizacjach na urządzenia Wykonawcy, które będą konieczne do świadczenia usługi ? Jeżeli Zamawiający nie posiada takich szaf to czy Zamawiający udostępni bezpłatne miejsce do instalacji szafy oraz zasilanie do urządzeń.*

odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udostępni miejsce w swojej szafie.



5. Czy Zamawiający pozwoli na wykonanie audytu poszczególnych lokalizacji ?

odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na przeprowadzenie wizji lokalnej poszczególnych lokalizacji w czwartek po wcześniejszym telefonicznym umówieniu się w godzinach pracy urzędu.

6. Zamawiający udostępni kabel światłowodowy poprowadzony pomiędzy 5 lokalizacjami, potrzebujemy informacji o:

- Topologii sieci oraz schemat logiczny sieci światłowodowej klienta, wraz z urządzeniami
- ilości dostępnych włókien światłowodowych
- Typ kabla światłowodowego – czy to są kable jedno modowe czy też wielomodowe?
- Długość drogi kablowej pomiędzy lokalizacjami

odpowiedź Zamawiającego:

Topologię sieci Zamawiający załączył jako skan. Kabel światłowodowy jest jedno modowy, do dyspozycji Wykonawcy pozostawiamy 2 włókna w każdej lokalizacji. Zamawiający nie posiada wiedzy o długości poszczególnych światłowodów.

7. Prosimy o podanie ilości zestawów komputerowych które mają być dostarczone w rozbiciu na poszczególne lokalizacje Zamawiającego.

odpowiedź Zamawiającego:

Zestawy komputerowe nie są częścią postępowania.

8. Czy zestawy komputerowe dostarczone w ramach umowy przechodzą na majątek klienta ?

odpowiedź Zamawiającego:

Zestawy komputerowe nie są częścią postępowania.

9. Jaki zakres ma obejmować szkolenia dla wskazanych osób z ramienia Zamawiającego ? czy jest wymagana minimalna ilość godzin ?? Ile osób na być objęte szkoleniami ?

odpowiedź Zamawiającego:

Szkolenia mają obejmować w swoim zakresie konfigurację i zarządzanie dostarczonych urządzeń. Zamawiający nie określa minimalnej ilości godzin szkoleń. Ilość osób które mają być przeszkolone to cztery osoby.



10. §11 ust. 3 pkt 1-3 umowy

*czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień Umowy o paragraf zgodnie z którym „Całkowita wysokość kar umownych za zdarzenia, które wystąpiły w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za dany miesiąc?*

odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany wysokości kary umownej. W razie sporu w tym zakresie istnieje sądowa możliwość miarkowania zastrzeżonej kary umownej, gdyby organ rozstrzygający spór doszedł do przekonania, że kara umowa jest rażąco wygórowana.

11. §11 ust. 3 pkt 1-3 umowy

*Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualnie niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia Najwyższego, w szczególności wyrażoną w wyroku SN z dnia 20 marca 1968 r (sygn.. akt II CR 419/67) zgodnie z którym, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązania nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 kc.) kary umownej nie nalicza się.*

odpowiedź Zamawiającego:

W ocenie Zamawiającego par 11 ust. 3 pkt 1-3 jest zgodny z podstawowymi zasadami odpowiedzialności kontraktowej, w tym możliwościami wprowadzenia kary umownej za nienależytą realizację bądź brak realizacji zobowiązań niepieniężnych.

Główne ryzyko wystąpienia opóźnienia w realizacji umowy obciąża wykonawcę i fakt ten znajduje potwierdzenie w zapisach o karach umownych. Zwracamy przy tym uwagę, że w par 2 przewidziano procedurę przedłużania terminów realizacji poszczególnych etapów umowy właśnie w sytuacji gdy opóźnienie jest efektem okoliczności, na które wykonawca nie ma wpływu, a zatem wykonawca posiada prawne możliwości uniknięcia „opóźnienia”, o którym mowa w par 11 ust. 3 pkt 1-3 Umowy. Jeżeli z tych środków wykonawca nie skorzysta poniesie odpowiedzialność kontraktową względem zamawiającego z tytułu wystąpienia „opóźnienia”.

10. §11 ust. 3 pkt 1-3 umowy

*Odnosnie postanowień zawartych w §8 ust. 2.2.1. umowy, czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kar umownych o 1/2?*

odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany wysokości kary umownej. W razie sporu w tym zakresie istnieje sądowa możliwość miarkowania zastrzeżonej kary umownej, gdyby organ rozstrzygający spór doszedł do przekonania, że kara umowa jest rażąco wygórowana.



11. §11 ust. 3 pkt 1-3 umowy

*Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację postanowień umowy, tak by zawierała również treść „Całkowita suma kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie umowy nie przekroczy 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto”?*

odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany wysokości kary umownej. W razie sporu w tym zakresie istnieje sądowa możliwość miarkowania zastrzeżonej kary umownej, gdyby organ rozstrzygający spór doszedł do przekonania, że kara umowa jest rażąco wygórowana.

12. §11 ust. 3 pkt 1-3 umowy

*Prosimy o informację czy Zamawiający zgadza się na zawarcie w treści Umowy paragrafu o brzmieniu: „W sprawach nie uregulowanych umową zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 13 kwietnia 1964r. kodeks cywilny, ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, ustawy z dnia 16 lipca 2004r Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.), Regulamin i cennik Wykonawcy ze zmianami wynikającymi z Umowy”*

odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany wysokości kary umownej. W razie sporu w tym zakresie istnieje sądowa możliwość miarkowania zastrzeżonej kary umownej, gdyby organ rozstrzygający spór doszedł do przekonania, że kara umowa jest rażąco wygórowana.

14. §11 ust. 3 pkt 1-3 umowy

*Wnosimy o doprecyzowanie iż naliczenie kar może nastąpić po zakończeniu procedury reklamacyjnej. Postanowienia reklamacyjne wynikłe w toku umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. Nr 226, poz. 2291). informujemy iż Wykonawca nie może stać w pozycji dyskryminowanej, co oznacza pozostawienie tego zapisu o swobodne naliczanie kar bez informowania Wykonawcy o zastrzeżeniach. Wyrażenie zgody Wykonawcy na ustosunkowanie się do reklamacji powinno być podstawą właściwej współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.*

odpowiedź Zamawiającego:

Nie widzimy podstaw do zmiany zapisów w sytuacji, gdy są jasno określone terminy realizacji poszczególnych etapów umowy (pkt 1-2 par 11 ust. 3) oraz w sytuacji gdy przewidziano w umowie procedurę zgłaszania dostrzeżonych wad i czas reakcji dla Wykonawcy (pkt 3 par 11 ust. 3).



W ocenie zamawiającego nie dojdzie do samowolnego nałożenia kary umownej, albowiem okoliczności faktyczne dające możliwość nałożenia kary umownej zostały sprecyzowane w umowie.

15. § 11 ust. 3 pkt 1-3 umowy

*Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa czy bezprawne działania osób trzecich).*

odpowiedź Zamawiającego:

W ocenie Zamawiającego par 11 ust. 3 pkt 1-3 jest zgodny z podstawowymi zasadami odpowiedzialności kontraktowej, w tym możliwościami wprowadzenia kary umownej za nienależytą realizację bądź brak realizacji zobowiązań niepieniężnych. Główne ryzyko wystąpienia opóźnienia w realizacji umowy obciąża wykonawcę i fakt ten znajduje potwierdzenie w zapisach o karach umownych. Zwracamy przy tym uwagę, że w par 2 przewidziano procedurę przedłużania terminów realizacji poszczególnych etapów umowy właśnie w sytuacji gdy opóźnienie jest efektem okoliczności, na które wykonawca nie ma wpływu, a zatem wykonawca posiada prawne możliwości uniknięcia „opóźnienia”, o którym mowa w par 11 ust. 3 pkt 1-3 Umowy. Jeżeli z tych środków wykonawca nie skorzysta poniesie odpowiedzialność kontraktową względem zamawiającego z tytułu wystąpienia „opóźnienia”.

*Z poważaniem*

Przewodniczący Komisji Przetargowej

/-/

Jarosław Safaryn