



Milanówek, dnia 28.02.2014r.

Nr sprawy: TOM.271.1.6.2014

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ZP. 271/6/INF/14 w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych na podstawie art. 11 ust.8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych na **”Dostawa symetrycznego łącza internetowego dla Gminy Milanówek”**

## ZAWIADOMIENIE o wyborze oferty

działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuję o wyniku postępowania.

W postępowaniu udział wzięły 2 firmy:

oferta nr 1 firmy:

DAWIS Sp. z o.o.  
ul. Staszica 1  
05-800 Pruszków

oferta nr 2 firmy:

Polkomtel Sp. z o.o.  
ul. Postępu 3  
02-676 Warszawa

Zamawiający dokonał oceny oferty na podstawie kryteriów podanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykluczono z postępowania Wykonawcę **nie dotyczy** art. 24 ust. ... pkt. .... ustawy Prawo zamówień publicznych (uzasadnienie faktyczne i prawne)\*.

Odrzucono z postępowania ofertę nr 2 Wykonawcy **Polkomtel Sp. z o.o.** art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Firma Polkomtel Sp. z o.o. w złożonej ofercie wskazała termin wykonania zamówienia niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający obowiązany jest wskazać w SIWZ termin wykonania zamówienia. Oznacza to, iż na gruncie przepisów ustawy jest dopuszczalne określenie tego terminu jako wymaganego, a zatem takiego, którego nie dotrzymanie powinno skutkować odrzuceniem oferty.

Zamawiający w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia wskazał wymagany termin realizacji zamówienia do 31 marca 2019 roku. Ponadto Zamawiający doprecyzował terminy wykonania poszczególnych „etapów” zamówienia określając, że Wykonawca dostarczy i zainstaluje niezbędne urządzenia umożliwiające korzystanie z oferowanej usługi dostępowej, do wszystkich zestawów komputerowych znajdujących się w 5 Jednostkach Organizacyjnych, w terminie nie dłuższym niż do dnia 24 marca 2014 r. Uruchomienie usługi dostępu do Internetu we wszystkich lokalizacjach nastąpi w terminie do dnia 24 marca 2014 r.

Zamawiający w dokumentacji postępowania poinformował Wykonawców, że okres świadczenia usługi dostępu do Internetu będzie obowiązywał od 25 marca 2014 r. do dnia 31 marca 2019 r.

Wykonawca składając oświadczenie woli jakim jest oferta zaoferował wykonanie całego przedmiotu zamówienia od 25 marca 2014 roku do 31 marca 2019 roku.

Zamawiający nie mógł potraktować tego jako oczywistej omyłki pisarskiej, gdyż nie posiada ona oczywistego charakteru, tj., niebudzącego wątpliwości, widocznego na pierwszy rzut oka, co wykonawca zamierzał zapisać (na czym polega przeoczenie wykonawcy). Oczywistość omyłki polega na tym, że określona niedokładność nasuwa się sama każdemu bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Zamawiający nie miał podstaw, by poprawić tę omyłkę w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 1 lub 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż brak jest informacji co do prawidłowej daty wykonania w pozostałej treści oferty złożonej przez Wykonawcę.

Kwestii tej nie można by było również wyjaśnić w oparciu o art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jako nieczytelnej lub jako niezrozumiałą treść oferty.

Czynności Zamawiającego w tym poprawienie omyłki nie mogą naruszać dyspozycji art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a omyłka mogąca być poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy nie może powodować istotnych zmian w treści oferty. Termin wykonania zamówienia jest jednym z fundamentalnych warunków zamówienia, który wpływa na realizację zamówienia i poprawienie przez Zamawiającego oferty w tym zakresie prowadziłoby do istotnych zmian oświadczenia woli wyrażonego przez Wykonawcę pisemnie w formularzu oferty.

Przyjmując ofertę Wykonawcy, Zamawiający naruszyłby zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców. Ponadto realizacja zamówienia miała obowiązywać wcześniej niż od 25 marca 2014r. W terminie do 25 marca 2014r Wykonawca miał już wykonać przyłączenie i aktywację, a od wskazanego przez Wykonawcę terminie miała być już świadczona usługa dostępu do internetu.

W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził spełniania wymogów merytorycznych oferty opisanych w treści SIWZ, konsekwencją czego jest odrzucenie oferty

Nr 0051/66/14 od 28.02.2014 roku do 05.03.2014 roku (5 dni)

Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

1 oferta spełnia wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

<b>Numer oferty</b>	<b>Liczba pkt. w kryterium cena</b>	<b>Razem pkt.</b>
<b>1</b>	<b>100,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>
<b>2</b>	<b>odrzucona</b>	<b>odrzucona</b>

Zamawiający na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert za najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 1 firmy:

**DAWIS Sp. z o.o.**  
**ul. Staszica 1**  
**05-800 Pruszków**

Umowa z wyłonionym Wykonawcą zostanie zawarta na podstawie art. 94 ust.1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku poz. 907 z późn. zm.).

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy z wyłonionym Wykonawcą po 05 marca 2014 roku.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach prowadzonych przez Urząd Miasta Milanówka.

*z up. Zastępca Burmistrza Miasta Milanówka*  
*/-/*  
*Michał Stępień*

Opracowała: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk

Nr 0051/66/14 od 28.02.2014 roku do 05.03.2014 roku (5 dni)