

Milanówek, dn. 19.04.2015 r.

WYNIKI KONSULTACJI - STANOWISKO URZĘDU MIASTA MILANÓWKA

W dniach od 25.03.2016 r. do 12.04.2016 r. do godz. 15.00 **odbyły się konsultacje społeczne** z organizacjami pozarządowymi, podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U z 2016 r. poz. 239) oraz mieszkańcami Milanówka, dotyczące projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu określającego zasady udzielania dotacji celowych na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku położonym w Milanówku, wpisanym do rejestru zabytków. **Przedmiotem niniejszych konsultacji była procedura dotowania prac przy zabytkach, określająca sposób ubiegania się o przyznanie dotacji, weryfikacji złożonych wniosków, przyznawania dotacji, kontroli i rozliczania dotacji oraz gromadzenia i przekazywania informacji o udzielonych dotacjach, a także określenie podmiotów biorących udział w procedurze, ich zadań oraz sposobu komunikacji pomiędzy nimi.**

Forma konsultacji przewidywała możliwość składania pisemnych opinii, uwag i wniosków za pomocą ustalonego wcześniej formularza (dostępnego na stronie internetowej Miasta Milanówka, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Milanówka w sekretariacie Urzędu Miasta Milanówka, ul. Kościuszki 45, 05-822 Milanówek, a także w Punkcie Obsługi Interesanta oraz w Referacie Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Milanówka, ul. Spacerowa 4, 05-822 Milanówek). Urząd Miasta Milanówka zastrzegł, iż rozpatrywane będą wyłącznie wnioski złożone za pomocą ww. formularza, w nieprzekraczalnym terminie do dn. 12.04.2016 r. do godz. 15.00. Wypełnione wnioski należało dostarczyć osobiście na adres Urzędu Miasta Milanówka: ul. Kościuszki 45, 05-822 Milanówek lub ul. Spacerowa 4, 05-822 Milanówek, złożyć w specjalnie do tego przygotowanych urnach w budynkach Urzędu Miasta Milanówka, przy ul. Kościuszki 45 i Spacerowej 4, 05-822 Milanówek, lub przesłać za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres e-mail: planowanie.przestrzenne@milanowek.pl, bez konieczności opatrywania go bezpiecznym podpisem elektronicznym, o którym mowa w ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 262 ze zm.).

Z treścią projektu uchwały można było zapoznać się na stronie internetowej Miasta Milanówka, w Biuletynie Informacji Publicznej, w Referacie Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Milanówka, ul. Spacerowa 4, 05-822 Milanówek (w godzinach pracy Urzędu) oraz na tablicach informacyjnych Urzędu Miasta Milanówka: Budynek C przy ul. Spacerowej 4, 05-822 Milanówek oraz Budynek A przy ul. Kościuszki 45, 05-822 Milanówek.

W ramach konsultacji do Urzędu Miasta Milanówka wpłynęły 2 wnioski złożone na formularzu zgłoszenia opinii/uwagi (co stanowiło wymóg formalny), za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Lp.	Wnioski, opinie, uwagi pogrupowane zgodnie ze złożonymi formularzami	Ustosunkowanie się Urzędu Miasta Milanówka wraz z uzasadnieniem
1.	<p>Stwierdzenie, iż obecna uchwała jest zgodna z prawem i nie ma konieczności prawnej jej zmiany.</p> <p>W art. 81 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami nie ma mowy o tym, że dofinansowanie może być udzielone wyłącznie obiektom wpisanym do Rejestru Zabytków na podstawie indywidualnej decyzji.</p>	<p><u>Uwaga częściowo nie dotyczy przedmiotu konsultacji</u></p> <p><u>Uwaga częściowo zasadna</u></p> <p>Jako że katalog zabytków którym może przysługiwać dofinansowanie jak i katalog prac na które może przysługiwać dofinansowanie wynika bezpośrednio z ustawy, nie były one przedmiotem konsultacji. Przedmiotem konsultacji była procedura dotowania prac przy zabytkach, natomiast nie podlegały konsultacjom zmiany dotyczące dostosowania regulaminu do przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r., poz. 1446, ze zm.).</p> <p>Uwaga zasługuje jednak częściowo na uwzględnienie, gdyż wskazuje na konieczność precyzyjnego operowania słownictwem w dokumencie regulaminu. Faktem jest, że w art. 81 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami literalnie mowa jest o zabytku wpisanym do rejestru zabytków, bez użycia słowa „indywidualnie”. Pierwotnie w regulaminie słowo to zostało dodane, aby rozwiązać potencjalne wątpliwości podmiotów, które chciałyby ubiegać się o dotację – zabytek który jest wpisany do rejestru to zabytek dla którego została wydana decyzja administracyjna (indywidualnie = decyzja w której zostało stwierdzone że dany zabytek został wpisany do rejestru zabytków). Niezależnie od tego czy w regulaminie wskazane będzie słowo „indywidualnie”, czy też nie, katalog zabytków wpisanych do rejestru jest jeden i słowo „indywidualnie” nie wnosi żadnej nowej treści, a jak widać może budzić kontrowersje. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom zachowania czytelności dokumentu wykreśla się słowo „indywidualnie”.</p>
	<p>Stwierdzenie, iż do projektu uchwały nie zostało załączone stanowisko Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków więc trudno wnioskodawcy odnieść się do tego czy jest ono właściwe i absolutnie obowiązujące.</p>	<p><u>Uwaga nie dotyczy przedmiotu konsultacji</u></p> <p>Przedmiotowe stanowisko konserwatora nie jest związane ze sposobem udzielania dotacji wynikającym z regulaminu, a odnosi się do aspektów wynikających z ustawy - zabytków, które mogą być przedmiotem dofinansowania.</p> <p>Jako że katalog zabytków którym może przysługiwać dofinansowanie jak i katalog prac na które może przysługiwać dofinansowanie wynika bezpośrednio z ustawy, nie były one przedmiotem konsultacji. Przedmiotem konsultacji była procedura dotowania prac przy zabytkach, natomiast nie podlegały konsultacjom</p>

	zmiany dotyczące dostosowania regulaminu do przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r., poz. 1446, ze zm.).
<p>Stwierdzenie, iż zabytkowe nieruchomości położone na terenie Milanówka stanowią kapitał naszego miasta. Wiele jest w złym stanie nierzadko z powodu lokatorów kwaterunkowych przydzielanych przez miasto.</p>	<p><u>Opinia nie dotyczy przedmiotu konsultacji</u></p> <p>Przedmiotowe stanowisko jest diagnozą stanu zabytków w Milanówku i nie odnosi się do zasad udzielania dotacji określonych w regulaminie.</p> <p>Jako że katalog zabytków którym może przysługiwać dofinansowanie jak i katalog prac na które może przysługiwać dofinansowanie wynika bezpośrednio z ustawy, nie były one przedmiotem konsultacji. Przedmiotem konsultacji była procedura dotowania prac przy zabytkach, natomiast nie podlegały konsultacjom zmiany dotyczące dostosowania regulaminu do przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r., poz. 1446, ze zm.).</p>
<p>W interesie miasta jest aktualnie obowiązująca interpretacja (<i>zabytki wymienione w załączniku nr 3 do decyzji Nr 1319 A</i>), gdyż jest wiele obiektów niemających indywidualnego wpisu do rejestru zabytków, a bardzo ważnych, bo charakterystycznych dla całego zespołu urbanistyczno-krajobrazowego. W przypadku Milanówka 25 (8%) obiektów jest wpisanych indywidualnie, a 271 (92%) jako zespół urbanistyczno-krajobrazowy zawierający listę obiektów indywidualnie wymienionych w rejestrze zabytków.</p>	<p><u>Uwaga nie dotyczy przedmiotu konsultacji</u></p> <p>Przedmiotowe stanowisko jest diagnozą istoty zabytków dla Milanówka, w tym w zespole urbanistyczno-krajobrazowym, i nie odnosi się do zasad udzielania dotacji określonych w regulaminie.</p> <p>Jako że katalog zabytków którym może przysługiwać dofinansowanie jak i katalog prac na które może przysługiwać dofinansowanie wynika bezpośrednio z ustawy, nie były one przedmiotem konsultacji. Przedmiotem konsultacji była procedura dotowania prac przy zabytkach, natomiast nie podlegały konsultacjom zmiany dotyczące dostosowania regulaminu do przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r., poz. 1446, ze zm.).</p> <p>Niezależnie od powyższego należy sprostować, iż do rejestru zabytków wpisanych jest 31 obiektów znajdujących się na terenie Milanówka, w tym zespół urbanistyczno-krajobrazowy oraz stanowisko archeologiczne AZP 58-63/14. Natomiast w załączniku nr 3 do decyzji Nr 1319-A wymienione są 332 obiekty - należy wspomnieć, iż na tej liście znajdują się również, zabytki wpisane do rejestru zabytków, a także lista ta zawiera pewne błędy np. niektóre zabytki są wpisane dwukrotnie pod różnymi adresami (przykład willa „Zacisze”). Nie sposób odnieść się zatem Urzędowi do liczby 271 zabytków, na które powołała się osoba składająca uwagę.</p>
<p>O statusie tych nieruchomości [zabytkowych] świadczy chociażby fakt, że skreślenie ich z ww. listy w rejestrze wymaga, podobnie jak w</p>	<p><u>Uwaga nie dotyczy przedmiotu konsultacji</u></p>

<p>wypadku obiektów z indywidualnym wpisem, wydania przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego decyzji o skreśleniu budynku z rejestru zabytków.</p>	<p>Jako że katalog zabytków którym może przysługiwać dofinansowanie jak i katalog prac na które może przysługiwać dofinansowanie wynika bezpośrednio z ustawy, nie były one przedmiotem konsultacji. Przedmiotem konsultacji była procedura dotowania prac przy zabytkach, natomiast nie podlegały konsultacjom zmiany dotyczące dostosowania regulaminu do przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r., poz. 1446, ze zm.).</p> <p>Jednakże należy sprostować, iż w chwili obecnej Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie wydaje decyzji dot. skreślenia z rejestru zabytków obiektów z załącznika nr 3 do decyzji Nr 1319 A z dnia 08.01.1988 r. orzekającej o wpisaniu do rejestru zabytków Miasta Stołecznego Warszawy zespołu urbanistyczno-krajobrazowego miasta Milanówka.</p>
<p>Dofinansowanie remontów jest ważne zarówno dla właścicieli, jak i dla samego Miasta (między innymi: remonty muszą uzyskać pozwolenie konserwatora oraz być zgłoszone do Starostwa, prace są monitorowane przez Miasto; motywacja do dokonywania remontów; zobowiązują właścicieli do dokumentowania działań; są szansą na zwiększenie atrakcyjności regionów, edukowanie właścicieli i użytkowników, ujednoczenie metod działań profilaktycznych, konserwatorskich restauratorskich i ochronnych; szansa na stworzenie banku wiedzy praktycznej dla inwestorów).</p>	<p><u>Opinia nie dotyczy przedmiotu konsultacji</u></p> <p>Wszelkie wymienione - cenne spostrzeżenia nie odnoszą się do zasad udzielania dotacji określonych w regulaminie.</p> <p>Jako że katalog zabytków którym może przysługiwać dofinansowanie jak i katalog prac na które może przysługiwać dofinansowanie wynika bezpośrednio z ustawy, nie były one przedmiotem konsultacji. Przedmiotem konsultacji była procedura dotowania prac przy zabytkach, natomiast nie podlegały konsultacjom zmiany dotyczące dostosowania regulaminu do przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r., poz. 1446, ze zm.).</p>
<p>Uwagi do § 2 projektu regulaminu:</p> <p>Cały tekst jest kopią tekstu ze strony internetowej dotyczącej dotacji udzielanych przez MWKZ. W katalogu robót brak jest wielu ważnych punktów inne jak np. punkt 14 czy też 15 i 17 wydają mijać się z celem. Ponieważ zgodnie z cytowanym Art. 81 to Rada Miasta ustala zasady przyznawania dotacji "na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane" ważne byłoby uwzględnić prace wpływające na jakość i koszty użytkowania nieruchomości i zachęcając do mieszkania w starych domach i czyniąc je konkurencyjnymi do nowo budowanych. W mieście ogrodzie wypadałoby też uwzględnić aspekty związane z ochroną środowiska.</p>	<p><u>Uwaga nie dotyczy przedmiotu konsultacji</u></p> <p>Cały § 2 pkt. 2 jest kopią art. 77 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, gdyż rada gminy nie może ograniczyć lub rozszerzyć zakresu prac przy zabytku w stosunku do katalogu określonego ww. przepisie (potwierdzenie np. Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 22 grudnia 2009 r. 348/K/09, teza: "Przepis art. 81 ust. 1 ustawy z 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami nie daje podstaw do określenia przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego katalogu prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, na jaki może być udzielona dotacja z budżetu tej jednostki. Zakres wyżej wymienionych prac, na jaki może być udzielona dotacja, jest zawarty w art. 77 tej ustawy."; Artykuł pn. „Wydatki z budżetu gminy w formie dotacji. Zagadnienia</p>

		<p>prawnofinansowe.” Krystyna Sawicka, PPIA 2009/80/151-173 , teza: „<i>artykuł 81 ust. 1 ustawy z dnia 23.07.2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jednolity Dz. U z 2014 r. poz. 1446 ze zmianami) stanowi podstawę prawną do podjęcia dwóch uchwał zastrzeżonych do kompetencji rady gminy, tj. uchwały określającej zasady udzielania dotacji oraz następczej w stosunku do niej uchwały o przyznaniu dotacji. Uchwała w sprawie zasad udzielania dotacji jest aktem prawa miejscowego, natomiast uchwała rady gminy w sprawie przyznania dotacji konkretnemu podmiotowi (beneficjentowi) jest aktem indywidualnym. [...] Ustawa ustala krąg podmiotów, którym dotacja może być przyznana, a także rodzaje nakładów na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru, które mogą uzyskać wsparcie finansowe w tej formie. Dlatego rada gminy nie może ograniczyć kręgu podmiotów, które mogą ubiegać się o dotację. Nie jest też dopuszczane ograniczenie lub rozszerzenie zakresu prac przy zabytku w stosunku do katalogu określonego w art. 77 ustawy”.</i></p> <p>Jako że katalog zabytków którym może przysługiwać dofinansowanie jak i katalog prac na które może przysługiwać dofinansowanie wynika bezpośrednio z ustawy, nie były one przedmiotem konsultacji. Przedmiotem konsultacji była procedura dotowania prac przy zabytkach, natomiast nie podlegały konsultacjom zmiany dotyczące dostosowania regulaminu do przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r., poz. 1446, ze zm.).</p>
	<p>Do § 6 ust. 1</p> <p>Ekipy budowlane najlepiej jest umawiać na początku roku kalendarzowego. Decyzja o przyznaniu lub nie przyznaniu dotacji obecnie zapada w połowie roku, gdy większość ekip (zwłaszcza tych dobrych) już ma ustalony terminarz robót. Ponieważ budżet ogłaszany jest do połowy stycznia przesunięcie procedury tak, by decyzja zapadła najpóźniej do końca lutego bardzo ułatwiłaby pertraktacje z wykonawcami.</p>	<p><u>Bezasadne</u></p> <p>Nie jest możliwym, aby do końca lutego danego roku, a po podjęciu uchwały budżetowej, przeprowadzić procedurę: naboru wniosków, merytorycznego ich rozpatrzenia, umożliwienia uzupełnienia i korekty wniosku, uzyskania opinii właściwej komisji rady miasta i podjęcie przez tą radę miasta uchwały o przyznaniu dotacji - jest to fizycznie zbyt krótki okres.</p> <p>Faktem jest, iż im wcześniej wnioski zostaną rozpatrzone tym łatwiej będzie beneficjentowi zorganizowanie prac przy zabytku np. umówienia współpracy z ekipami budowlanymi.</p> <p>Dlatego też projekt regulaminu zakłada przyspieszenie procedury o ok. 1-2 miesiące w stosunku do dotychczasowej praktyki. Do roku 2015 włącznie termin na składanie wniosków</p>

	<p>upływał albo z końcem maja albo z połową maja co oznaczało, iż rada miasta mogła podjąć uchwałę nie wcześniej jak na sesji czerwcowej. Obecny projekt regulaminu określa wprost terminy naboru wniosków (1 luty - 31 marca), a rola Burmistrza ogranicza się wyłącznie do ogłoszenia o tym fakcie. Zgodnie z tym możliwe jest teoretycznie podjęcie przez radę miasta stosownej uchwały w maju, w przypadku sytuacji, gdy wnioski nie wymagałyby procedury wyjaśnienia lub uzupełnienia, nawet w kwietniu (teoretycznie).</p> <p>Ponadto projekt uchwały wprowadza wprost możliwość udzielenia dotacji na prace przy zabytku, które wnioskodawca wykonał w roku złożenia wniosku o udzielenie dotacji (dotacja obejmuje sfinansowanie prac rozpoczętych i zakończonych w roku złożenia wniosku), co jest również nowością w stosunku do obecnie obowiązującej uchwały.</p>
<p>Do § 6 ust. 3</p> <p>Proponuję zastąpić sformułowanie „terminu złożenia”, sformułowaniem „dniem upływu terminu składania wniosków”.</p>	<p><u>Bezzasadne</u></p> <p>Co do zasady projekt Regulaminu zobowiązuje Burmistrza Miasta Milanówka do weryfikacji wniosku o dotację, pod względem jego kompletności i zgodności z zasadami udzielania dotacji wynikającymi z Regulaminu, w terminie 30 dni od daty jego złożenia w Urzędzie Miasta Milanówka. Bieżąca weryfikacja wpływających wniosków, daje możliwość złożenia ponownie wniosku, w przypadku gdy pierwszy wniosek nie zostanie uzupełniony w terminie, a był złożony na tyle wcześnie, że termin uzupełnienia wniosku minął przed terminem składania wniosków o dotację.</p> <p>Zatem wprowadzenie zmiany zgodnie z uwagą w pewnym sensie ograniczyłoby możliwość skutecznego złożenia wniosku, a tym samym otrzymania dotacji.</p>
<p>Analizując § 7 projektu regulaminu nasuwa się pytanie, czy i której ze stron proponowane zmiany mają ułatwić działania. Nakładanie na beneficjenta obowiązku podpisania w ciągu 30 dni wiążącej umowy, w której z góry należy określić i zawęzić zakres prac powoduje niepotrzebne utrudnienia, odbiera elastyczność wyboru. Zwłaszcza w zabytkowych nieruchomościach trudno jest przewidzieć wszystkie możliwe czynniki utrudniające albo uniemożliwiające prace. Nie pozostawiając alternatywy niepotrzebnie naraża beneficjenta na niewywiązanie się z umowy.</p>	<p><u>Bezzasadne</u></p> <p>Uwaga dotyczy zapisów § 9 a zwłaszcza ust. 3 dot. terminu podpisania umowy (30 dni od daty zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o przyznaniu lub nieprzyznaniu dotacji na prace przy zabytku). Taki zapis wyeliminuje sytuacje, w których umowa jest podpisywana w listopadzie lub grudniu, powodując bardzo napięte terminy na poprawne rozliczenie dotacji w danym roku budżetowym.</p>
<p>Martwi też, że w projekcie ogranicza się kompetencje Rady.</p>	<p><u>Bezzasadne</u></p>

		<p>Kompetencje Rady Miasta Milanówka w przyznawaniu dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wynikają wprost z ustawy. Kompetencja Rady Miasta Milanówka sprowadza się wyłącznie do podjęcia dwóch uchwał: uchwały określającej zasady udzielania dotacji oraz następczej w stosunku do niej uchwały o przyznaniu dotacji.</p>
	<p>Zgodnie z cytatem ze strony MWKZ wpisanie nieruchomości do rejestru zabytków jest rodzajem wyłączenia, bo ogranicza ono prawa własności do obiektu. Dotyczy to zarówno willi wpisanych do rejestru indywidualnie jak i tych wpisanych jako zespół. Warto więc się zastanowić, czy nie wylewa się tu dziecka z kąpielą. I czy oszczędności nie okażą się kosztowne dla Milanówka.</p>	<p><u>Opinia nie dotyczy przedmiotu konsultacji</u></p> <p>Jako że katalog zabytków którym może przysługiwać dofinansowanie jak i katalog prac na które może przysługiwać dofinansowanie wynika bezpośrednio z ustawy, nie były one przedmiotem konsultacji. Przedmiotem konsultacji była procedura dotowania prac przy zabytkach, natomiast nie podlegały konsultacjom zmiany dotyczące dostosowania regulaminu do przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r., poz. 1446, ze zm.).</p>
	<p>Konieczna byłaby weryfikacja, czy osoby bezpośrednio uczestniczące w tworzeniu nowego projektu nie są osobiście zainteresowane w takim a nie innym sformułowaniu przepisów.</p>	<p><u>Uwaga nie dotyczy przedmiotu konsultacji</u></p> <p>Uwaga nie odnosi się do treści merytorycznej regulaminu, co nie stanowiło treści konsultacji.</p> <p>Należy podkreślić, iż osoby uczestniczące w tworzeniu nowego, przygotowanego zgodnie z przepisami obowiązującego prawa, projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu określającego zasady udzielania dotacji celowych na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku położonym w Milanówku, wpisanym do rejestru zabytków, są osobami które w ramach swoich kompetencji i przypisanych stanowisk zajmują się zagadnieniem ochrony zabytków.</p>
<p>2.</p>	<p>Z Ustawy o ochronie zabytków art. 81 nie wynika, że dofinansowanie może być udzielone wyłącznie obiektom wpisanym do Rejestru Zabytków na podstawie indywidualnej decyzji.</p> <p>Art. 81.1 W trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale.</p> <p>2. Dotacja, w zakresie określonym w art. 77, może być udzielona w wysokości do 100% nakładów koniecznych na wykonanie przez wnioskodawcę prac konserwatorskich,</p>	<p><u>Uwaga częściowo nie dotyczy przedmiotu konsultacji</u></p> <p><u>Uwaga częściowo zasadna</u></p> <p>Jako że katalog zabytków którym może przysługiwać dofinansowanie jak i katalog prac na które może przysługiwać dofinansowanie wynika bezpośrednio z ustawy, nie były one przedmiotem konsultacji. Przedmiotem konsultacji była procedura dotowania prac przy zabytkach, natomiast nie podlegały konsultacjom zmiany dotyczące dostosowania regulaminu do przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r., poz. 1446, ze zm.).</p> <p>Uwaga zasługuje jednak częściowo na uwzględnienie, gdyż wskazuje na konieczność</p>

<p>restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru.</p>	<p>precyzyjnego operowania słownictwem w dokumencie regulaminu. Faktem jest, że w art. 81 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami literalnie mowa jest o zabytku wpisanym do rejestru zabytków, bez użycia słowa „indywidualnie”. Pierwotnie w regulaminie słowo to zostało dodane, aby rozwiązać potencjalne wątpliwości podmiotów, które chciałyby ubiegać się o dotację – zabytek który jest wpisany do rejestru to zabytek dla którego została wydana decyzja administracyjna (indywidualnie = decyzja w której zostało stwierdzone że dany zabytek został wpisany do rejestru zabytków). Niezależnie od tego czy w regulaminie wskazane będzie słowo „indywidualnie”, czy też nie, katalog zabytków wpisanych do rejestru jest jeden i słowo „indywidualnie” nie wnosi żadnej nowej treści, a jak widać może budzić kontrowersje. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom zachowania czytelności dokumentu wykreśla się słowo „indywidualnie”.</p>
<p>Wnioskodawca nie jest pewien, czy taka jest interpretacja Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków? Czy obecny Wojewódzki Konserwator zabytków ją podtrzymuje? A jeśli tak, to czy jest ona absolutnie obowiązująca? Jest to kwestia którą należy jak najszybciej i jednoznacznie rozstrzygnąć.</p>	<p><u>Uwaga nie dotyczy przedmiotu konsultacji (domniemanie, iż chodzi o interpretację MWKZ zabytków wymienionych w załączniku nr 3 do decyzji Nr 1319 A)</u></p> <p>Jako że katalog zabytków którym może przysługiwać dofinansowanie jak i katalog prac na które może przysługiwać dofinansowanie wynika bezpośrednio z ustawy, nie były one przedmiotem konsultacji. Przedmiotem konsultacji była procedura dotowania prac przy zabytkach, natomiast nie podlegały konsultacjom zmiany dotyczące dostosowania regulaminu do przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r., poz. 1446, ze zm.).</p> <p>Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, iż pismem z dnia 25.02.2016 r. znak: WD.5130.2.2.2016 Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków stwierdził w odniesieniu do decyzji o wpisie zespołu urbanistyczno-krajobrazowego miasta Milanówek „[...] <i>Zatem ochroną prawną z mocy decyzji o wpisie do rejestru zabytków objęta zostaje dana, wskazana przestrzeń historycznie ukształtowana inkorporująca poszczególne zabytki oraz ich wzajemny układ względem siebie. Obok koniecznej do zachowania wartości niematerialnej tj. np. założenia miasta – ogrodu wzmoczonej ochronie podlegają te zabytki nieruchome wchodzące w skład zabytkowego układu, które posiadają samoistną wartość zabytkową (vide gminna i wojewódzka ewidencja zabytków). Taka decyzja nie ustanawia jednakże</i></p>

		<p><i>indywidualnej ochrony prawnej dla poszczególnych zabytkowych obiektów (przykładowo wyszczególnionych w „załączniku nr 3” do omawianej decyzji), gdyż jednostkowa ochrona wymaga odrębnych decyzji.”.</i></p>
	<p>W interesie Milanówka jest poprzednia interpretacja, gdyż mamy wiele obiektów nie mających wpisu do rejestru zabytków na podstawie indywidualnej decyzji, a bardzo ważnych, bo charakterystycznych dla całego zespołu urbanistyczno-krajobrazowego – np. niektóre obiekty architektury drewnianej</p>	<p><u>Opinia nie dotyczy przedmiotu konsultacji</u></p> <p>Wszelkie wymienione - cenne spostrzeżenia nie odnoszą się do zasad udzielania dotacji określonych w regulaminie (komentarz jak wyżej).</p> <p>Jako że katalog zabytków którym może przysługiwać dofinansowanie jak i katalog prac na które może przysługiwać dofinansowanie wynika bezpośrednio z ustawy, nie były one przedmiotem konsultacji. Przedmiotem konsultacji była procedura dotowania prac przy zabytkach, natomiast nie podlegały konsultacjom zmiany dotyczące dostosowania regulaminu do przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r., poz. 1446, ze zm.).</p>
	<p>Zdaniem wnioskodawcy z art. 81 Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami wynika, że jest możliwe udzielenie wsparcia dla wszystkich obiektów wpisanych do Rejestru Zabytków, wymienionych w Załączniku nr 3 do Decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr 1319-A z dn. 8.01.1988, gdyż wszystkie te obiekty należy traktować jako wpisane do Rejestru Zabytków.</p>	<p><u>Uwaga nie dotyczy przedmiotu konsultacji</u></p> <p>Jako że katalog zabytków którym może przysługiwać dofinansowanie jak i katalog prac na które może przysługiwać dofinansowanie wynika bezpośrednio z ustawy, nie były one przedmiotem konsultacji. Przedmiotem konsultacji była procedura dotowania prac przy zabytkach, natomiast nie podlegały konsultacjom zmiany dotyczące dostosowania regulaminu do przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r., poz. 1446, ze zm.).</p>
	<p>Czy wniosek może złożyć także tylko jeden ze współwłaścicieli (np. gdy inni są za granicą, nieosiągalni)?</p>	<p><u>Wyjaśnienie wątpliwości wnioskodawcy</u></p> <p>O dotację może ubiegać się osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna posiadająca tytuł prawny do zabytku wynikający z prawa własności, użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, ograniczonego prawa rzeczowego albo stosunku zobowiązaniowego. Oznacza to, iż o dotację może ubiegać się również np. tylko jeden ze współwłaścicieli.</p>
	<p>Termin weryfikacji wniosków należy określić na: 30 dni od daty upływu terminu składania wniosków; pozwoli to na rozpatrzenie wszystkich wniosków jednocześnie, a nie sukcesywnie w miarę ich napływu.</p>	<p><u>Bezzasadne</u></p> <p>Co do zasady projekt Regulaminu zobowiązuje Burmistrza Miasta Milanówka do weryfikacji wniosku o dotację, pod względem jego kompletności i zgodności z zasadami udzielania dotacji wynikającymi z Regulaminu, w terminie 30 dni od daty jego złożenia w Urzędzie Miasta Milanówka. Bieżąca weryfikacja wpływających wniosków, daje możliwość złożenia ponownie wniosku, w przypadku gdy pierwszy wniosek nie</p>

		<p>zostanie uzupełniony w terminie, a był złożony na tyle wcześniej, że termin uzupełnienia wniosku minął przed terminem składania wniosków o dotację.</p> <p>Zatem wprowadzenie zmiany zgodnie z uwagą w pewnym sensie ograniczyłoby możliwość skutecznego złożenia wniosku, a tym samym otrzymania dotacji.</p>
--	--	---

Pełna treść zgłoszonych wniosków / uwag / opinii stanowi załączniki do niniejszego podsumowania konsultacji.

Opracowali: Piotr Obrębski



 WIEŚLAWA KWIATKOWSKA

Koordynator Zespołu ds. Kierownik Referatu
 Gospodarki Nieruchomościami Gospodarki Nieruchomościami
 w Referacie Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego
 i Planowania Przestrzennego

Piotr Obrębski inż. Anna Fabisiak